

шению. Это все те же потерпевшие, свидетели, близкие родственники, родственники и близкие лица. Однако некоторые следственные действия могут проводиться с участием понятых, специалистов, экспертов и иных участников уголовного судопроизводства. Понятые или иные участники не упоминаются, хотя их роль в расследовании достаточно существенна. Эти участники обосновывают факты, содержание и результаты расследования. Они также могут подвергаться давлению со стороны обвиняемых, что не является редкостью в судебной и следственной практике, поэтому признание их лицами, в отношении которых необходимо применить меры безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166 УПК РФ, является достаточно обоснованным.

Исходя из вышеизложенного, считаю необходимым внести изменения в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, указав участников уголовного судопроизводства в качестве лиц, данные о личности которых следователь не приводит в протоколе следственных

действий при необходимости обеспечения их безопасности.

Следует также расширить круг лиц в п. 3 ст. 11 УПК РФ, к которым могут быть применены меры безопасности, в частности указав лиц, которые находятся на начальном этапе уголовного судопроизводства и не имеют процессуального статуса как участника уголовного судопроизводства.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что в усовершенствовании нуждается действующее законодательство о применении мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства. В защите нуждаются любые участники в широком смысле этого слова, так или иначе вовлеченные в уголовно-процессуальные отношения. Кроме того, основные положения, затрагивающие организацию мер безопасности участников уголовного судопроизводства, закрепленные дополнительных нормативных правовых актах, не должны противоречить УПК РФ.

Рыбак А.А.

Дальневосточный юридический институт МВД России (г. Хабаровск)

Элементы доказывания в уголовном процессе: теоретические и практические аспекты

Специфика доказывания в уголовном процессе заключается в том, что установление фактов и обстоятельств по уголовному делу, их закрепление в материалах осуществляется в строго определенном законом порядке. Для того чтобы предметы, имеющие значение для уголовного дела, были признаны доказательствами и использованы в процессе доказывания, они должны быть собраны в соответствии с УПК РФ.

Наиболее точным представляется определение собирания доказательств, предложенное П.А. Лупинской, которая под указанным термином понимает действия, совершаемые субъектами доказывания в пределах процессуальных полномочий, которые направлены на обнаружение,

получение и закрепление доказательственной информации в порядке, предусмотренном УПК РФ.

В ст. 86 УПК РФ предусмотрены следующие виды собирания доказательств в зависимости от субъекта осуществления указанной деятельности:

– дознаватель, следователь, прокурор и суд – путем производства следственных и иных процессуальных действий;

– подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств;

– защитник – путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Анализируя способы собирания доказательств, указанные в ст. 86 УПК РФ, Н.А. Попова отмечает, что они конкретизированы только по отношению к субъектам, указанным в чч. 1 и 3 ст. 86 УПК РФ, а применительно ко второй группе лиц действует общий принцип – разрешено все, что не запрещено.

По мнению Н.Н. Егорова, отсутствие нормативно определенных правил собирания доказательств участниками уголовного процесса, указанными в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, абсолютно недопустимо в сфере уголовно-процессуальной деятельности¹.

Представляется, что процедура собирания доказательств должна всегда отвечать следующим требованиям:

- осуществляться указанными в УПК РФ субъектами;
- допускается применение только определенных законом способов;
- должна обеспечиваться полнота полученной доказательственной информации.

Таким образом, следует согласиться с выдвигаемой в научной литературе точкой зрения, согласно которой собирание доказательств представляет собой предусмотренную законом деятельность уполномоченных субъектов, по своему содержанию состоящую из применения познавательных средств и методов для выявления и фиксации доказательственной информации.

С учетом предложенного понимания сущности собирания доказательств представляется необоснованным пробел действующего законодательства в части определения порядка собирания доказательств субъектами, указанными в ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

Анализ следственной практики, осуществленный А.А. Поддубняком, показы-

вает, что следователи (дознаватели) материалы, представленные гражданами и организациями, оформляют рапортом либо справкой, что является необоснованным, поскольку не предусмотрено УПК РФ. С целью исключения вопросов относительно процедуры процессуального закрепления представленных гражданами и организациями доказательств на стадии производства по делу следует дополнить ч. 2 ст. 86 УПК РФ следующим положением: «По результатам представления предметов и документов составляется протокол представления в соответствии со статьями 166, 167 настоящего Кодекса».

Согласно действующему законодательству все собранные по делу доказательства должны подвергаться тщательной и всесторонней проверке. Такая проверка предполагает исследование всех элементов их структуры и надежности источника, достоверности сведений и законности способа получения и анализа содержания.

Анализируя способы проверки доказательств, В.В. Плетнев и К.В. Вишневецкий определяют следующие их виды:

- исследование и анализ содержащейся информации;
- сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами, имеющимися в деле;
- собирание новых доказательств, подтверждающих достоверность уже известных.

Одним из следственных действий, которое может проводиться с целью проверки доказательств, является предъявление для опознания. Поскольку указанное следственное действие направлено на установление тождества определенных объектов, оно также может достаточно эффективно применяться для проверки доказательств. В то же время действующая редакция ст. 193 УПК РФ не определяет цель данного следственного действия, что негативно сказывается на раскрытии его процессуальной сущности, поэтому необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 193 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «В целях установления тождества, сходства

¹ Егоров Н.Н. Вещественные доказательства в следственной и экспертной практике. М., 2017. С. 32.

либо различия между предъявляемым объектом и образом объекта, сохранившегося в памяти опознающего, следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен труп».

Также одним из следственных действий, которое может проводиться для проверки доказательств, является следственный эксперимент. В рамках данного следственного действия, как правило, проверяется возможность совершения определенных действий с использованием имеющихся в деле доказательств. Так, при производстве обыска в квартире А., обвиняемого в совершении кражи из жилища, была найдена связка ключей, при этом сам А. пояснил, что это ключи от его дачи и гаража, которые находятся примерно в 200 км от г. Хабаровска. Для проверки версии А. и рационального расходования времени предварительного расследования было принято решение провести следственный эксперимент по установлению возможности найденных ключей открыть замки квартиры, из которой была совершена кража. В результате следственного эксперимента было установлено, что найденные у А. ключи предназначены для открытия замков квартиры, в которой было совершено хищение¹.

Далее стоит перейти к вопросу об оценке доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а их совокупность – достаточности для разрешения уголовного дела. Это правило в полной мере относится и к оценке доказательств.

По мнению А.В. Руденко, определение относимости состоит в решении двух вопросов: 1) находится ли объект – носитель информации во взаимодействии с устанавливаемым фактом дела и 2) обладает ли носитель в настоящее время приобретенными следами данного факта².

Кроме того, оценка относимости доказательства состоит в определении механизма образования свойств и состояний материального объекта и их связи с обстоятельствами расследуемого события. Здесь также необходимо отметить, что субъект доказывания должен обладать уверенностью в том, что была реализована процедура приобщения к делу именно того материального предмета, который в ходе осуществления следственных действий был изъят с места обнаружения. В ситуации, когда следователь не смог удостовериться в подлинности изъятого предмета, так как имеются веские основания для сомнения в этом, данный предмет в дальнейшем в роли доказательства использоваться не может.

Соответствие доказательства требованиям норм уголовно-процессуального права называют допустимостью доказательств. В процессуальной литературе и практической деятельности допустимость доказательств понимается в двух аспектах. Во-первых, это допустимость, относящаяся к оценке содержания доказательств (сведений). И, во-вторых, соблюдение закона при получении и закреплении доказательств.

В целях установления допустимости доказательств необходимо рассмотреть вопрос о том, насколько тщательно и полно были соблюдены правила их изъятия, и насколько правильно и полно была реализована процедура их процессуального оформления.

Отметим, что в роли доказательства не могут выступать предметы, в отношении которых не были реализованы необходимые действия для приобщения их к делу, либо предметы, которые были изъяты с места обнаружения с допущением грубых нарушений процессуального порядка (например, при обыске был привлечен только один понятый).

Достоверность доказательств представляет собой метод получения и фиксации предметов и документов. Определяя

¹ Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 12.11.2017 по делу № 1-503/2017 по обвинению А. // Архив Центрального районного суда г. Хабаровска за 2017 г.

² Руденко А.В. Относимость и фиксация доказательств // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 113.

достоверность или недостоверность доказательств, необходимо основывать свое решение исходя из характеристик источника указанных данных. Здесь в первую очередь необходимо учесть, получены ли доказательства по итогам осуществления следственных действий, или они были представлены другими лицами.

Оценивая достоверность доказательств, следует обратить внимание на материальные свойства предметов, их способность изменяться под воздействием внешних факторов, условия, в которых находился предмет. Поэтому с целью установления достоверности доказательства тщательной проверке подлежат обстоятельства его формирования, хранения, местонахождения. Необходимо также учитывать возможность искажения подлинного состояния предмета, например его порчи,

изменения физического или иного состояния.

Достаточность доказательств определяется возможностью установить с их помощью конкретные, предусмотренные законом обстоятельства для принятия обоснованного решения.

Таким образом, в качестве структурных компонентов процесса доказывания выступают процедуры сбора, проверки и оценки любой информации, которая может раскрыть обстоятельства и факты, значимые для объективного расследования уголовного дела. Такое понимание занимает господствующее положение в уголовно-процессуальной теории, является теоретически обоснованным, логически выдержанным и потому методологически приемлемым как основа законотворчества и правоприменительной практики.

Бондар Е. В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Допустимость показаний свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве

Соблюдение законности и обеспечение конституционных прав граждан на стадии предварительного расследования является приоритетным направлением в деятельности следственных подразделений и подразделений органов дознания. Нарушение прав участников уголовного процесса является одной из причин признания доказательств недопустимыми, а также возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования.

По закону признание недопустимыми показаний потерпевшего и свидетеля происходит вследствие ограничения или лишения их процессуальных прав, а также при нарушении порядка получения сведений и фиксирования хода допроса указанных лиц.

Так, ст. 164 УПК РФ содержит запрет на проведение следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Статья 188 УПК РФ детально регламентирует порядок

вызова на допрос. В случае неявки без уважительных причин к лицу могут быть применены иные меры процессуального принуждения, которые в случае необоснованного их применения могут явиться основанием для признания показаний недопустимыми, так как могут быть расценены как психологическое давление на допрашиваемого.

Статья 187 УПК РФ устанавливает максимальное время непрерывного допроса – 4 часа. Согласно положениям ст. 191 УПК РФ длительность непрерывного допроса лица в возрасте до 16 лет составляет два часа, в возрасте от 7 до 14 лет – один час. Допрос лица в возрасте до 16 лет должен быть осуществлен с участием педагога. Несовершеннолетние потерпевшие и свидетели в возрасте до 16 лет не могут быть предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Лишение или ограничение несовершеннолетнего потер-